

# ВЕРХОВНЫЙ СУД НЕ СОГЛАСИЛСЯ С НИЖЕСТОЯЩИМИ ИНСТАНЦИЯМИ ПО ВОПРОСУ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОРЯДКА РАСЧЕТА НЕУСТОЙКИ, ВЗЫСКИВАЕМОЙ ВВИДУ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ДОГОВОРУ



Верховный Суд не согласился с нижестоящими инстанциями по вопросу самостоятельного определения порядка расчета неустойки, взыскиваемой ввиду ненадлежащего исполнения обязательства по договору.

Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании задолженности по договору на выполнение проектных работ, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по оплате услуг представителя. В ответ подрядчик предъявил встречный иск о взыскании пени за просрочку оплаты заказчиком последнего этапа работ по договору.

Как выяснилось в ходе судебного заседания, стороны спора предусмотрели в договоре на выполнение проектных работ ответственность подрядчика за нарушение им сроков выполнения работ в виде пени в размере 0,2% за каждый день просрочки от цены договора.

Несмотря на это, суды, частично удовлетворяя требования заказчика, признали наличие оснований для взыскания неустойки по их иску, рассчитанной не из цены договора, как согласовали стороны при его заключении, а из цены последнего неоплаченного 12-ого этапа работ.

Однако Верховный Суд не согласился с выводами нижестоящих инстанций, сославшись на пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49, а также указав, что необходимо исходить из буквального толкования договора, если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. В Определении Верховного Суда РФ от 02.09.2021 г. по делу № А07-22417/2019 указано, что буквальное содержание пунктов договора, заключенного между заказчиком и подрядчиком, свидетельствует о том, что воля сторон была направлена на исчисление неустойки в зависимости от цены договора, под которой согласно общепринятому пониманию данного выражения понимается величина всего встречного предоставления за выполняемые по договору работы, поэтому у судов не имелось оснований для применения иных, не согласованных сторонами, условий договора о порядке определения неустойки. Верховный Суд отменил решения судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, Верховный Суд указал на условия, при которых суды не вправе самостоятельно ограничивать положения заключенного между сторонами разбирательства договора. Данный запрет возникает, когда:

- 1) стороны договора имели возможность свободно договариваться о его условиях, что невозможно, например, в рамках контрактной системы закупок;
- 2) стороны не ссылаются на наличие обстоятельств, свидетельствующих о грубом нарушении установленных законом пределов свободы договора;
- 3) согласованный сторонами порядок определения неустойки:
  - а) не входит в противоречие с каким-либо законодательным запретом,
  - б) не нарушает законодательное регулирования отношений по договору подряда,
  - в) не нарушает особо значимые, охраняемые законом интересы
  - г) и не приводит к грубому нарушению баланса интересов сторон.